ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб-сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-58413/2025

г. Москва Дело № А40-146268/25
17 декабря 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2025 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 декабря 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи В.А. Яцевой,
судей: С.Л. Захарова, И.А. Чеботаревой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания В.В. Лобачевой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АО «НПП «Салют»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2025 по делу № А40-146268/25,
по заявлению акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Салют» (ОГРН: 1097746763102, ИНН: 7720673002)
к Межрегиональному контрольно-ревизионному управлению Федерального казначейства (ОГРН: 1197746620004, ИНН: 9709055550)
об оспаривании п. 5 представления,
при участии в судебном заседании:
от заявителя: Коваленко Р.Н. по доверенности от 02.11.2025;
от заинтересованного лица: Стубер В.В. по доверенности от 02.12.2024;

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2025 отказано в удовлетворении заявления акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Салют» (далее – заявитель) о признании недействительным представления Межрегионального контрольно-ревизионного управления Федерального казначейства (далее – Управление) от 09.01.2025 № 93-11-06/2 в части нарушений, указанных в пункте 5 представления.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, учреждение обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт, удовлетворить заявленные требования. АО «НПП «Салют» считает решение суда незаконным, поскольку оно основано на неполном исследовании обстоятельств дела и неправильном применении норм права. В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает, что фактически расходы на оплату труда работников, включая страховые взносы, не превысили установленный лимит (50%); в условиях соглашения отсутствует запрет на привлечение административно-управленческого персонала к выполнению работ по проекту, а заявитель ведет

раздельный учет финансово-хозяйственной деятельности в соответствии с требованиями законодательства.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу: (www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

До начала судебного заседания от заинтересованного лица поступил отзыв на апелляционную жалобу, который приобщен апелляционной коллегией в порядке статьи 262 АПК РФ.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель Управления в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы и возражений на них полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в период 05.07.2024 по 14.10.2024 в отношении заявителя проведена плановая выездная проверка осуществления расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий государственной программы РФ «Развитие судостроения и техники для освоения шельфовых месторождений».

По результатам контрольного мероприятия составлен Акт плановой выездной проверки от 14.10.2024 и выдано представление от 09.01.2025 № 93-11-06/2 (далее – представление), содержащее требование об устранении нарушений, а также о принятии мер по устранению причин и условий их совершения.

Не согласившись с принятым представлением АО «НПП «Салют» направило жалобу в Федеральное казначейство. По итогам рассмотрения жалобы был издан приказ №570/31 от 18.03.2025 «О частичном удовлетворении жалобы Акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Салют», согласно которому пункт 4 представления был отменен, а из пункта 5 были исключены формулировки «на цели, не соответствующие целям ее представления, а именно».

В пункте 5 мотивировочной части представления (с учетом решения Федерального казначейства, вынесенного по результатам досудебного обжалования Представления, согласно приказу от 18.03.2025 № 71) указано, что в нарушение подпункта «а» пункта 6 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на финансовое обеспечение затрат на выполнение комплексных проектов по разработке, созданию и внедрению в серийное производство судового комплектующего оборудования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20.10.2022 № 1872 (далее – Правила № 1872), пункта 3.1.2.3.1 Соглашения о предоставлении субсидий из федерального бюджета российским организациям на финансовое обеспечение затрат на выполнение комплексных проектов по разработке, созданию и внедрению в серийное производство судового комплектующего оборудования от 20.12.2022 № 020-11-2022-1787 (далее – Соглашение) в 2023 году АО «НПП «Салют» субсидия в сумме 38 830 964,92 рубля израсходована на осуществление расчетов по выплате заработной платы работникам, непосредственно незанятым в реализации комплексного проекта, а также расходам на

обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, начисленные на указанные выплаты по оплате труда.

Пунктом 2 резолютивной части представления предписано устранить допущенное нарушение, в том числе по пункту 5, в срок до 01.07.2025, путем возврата в федеральный бюджет 38 830 964 рубля 92 копейки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд г. Москвы с рассматриваемым заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

Исследованными судом апелляционной инстанции доказательствами подтверждается правильное разрешение дела по существу арбитражным судом первой инстанции, исходя из следующего.

В ходе контрольного мероприятия по результатам анализа расчетных ведомостей оплаты труда работников в рамках Соглашения установлено, что в числе сотрудников, получивших выплаты из средств субсидии, состоят сотрудники по договорной работе, бухгалтерии, казначейства, экономисты, которые не связаны непосредственно с реализацией комплексного проекта, а также понесены расходы на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (стр. 47-53 Акта).

Подпунктом «а» пункта 6 Правил № 1872 закреплено, что субсидии предоставляются на финансовое обеспечение таких затрат организаций на выполнение комплексных проектов, как расходы на оплату труда работников, непосредственно занятых в реализации комплексных проектов, а также расходы на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, начисленные на указанные суммы расходов на оплату труда (не более 50 процентов предоставляемой субсидии).

Пунктом 3.1.2.3.1 Соглашения, заключенного в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и Правилами №1872, закреплено, что субсидия предоставляется при соблюдении в том числе условия о том, под затратами АО «НПП «Салют», на финансовое обеспечение которых предоставляется субсидия, понимаются расходы на оплату труда работников, непосредственно занятых в реализации комплексных проектов, а также расходы на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в

связи с материнством, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, начисленные на указанные суммы расходов на оплату труда (не более 50 процентов предоставляемой Субсидии).

Приводимые заявителем доводы в заявлении, которые повторно изложены в апелляционной жалобе без существенного дополнения, правомерно отклонены судом первой инстанции.

Согласно разделу 1 Соглашения (в редакции дополнительных соглашений) Субсидия предоставлена в целях финансового обеспечения затрат, связанных с выполнением комплексных проектов по разработке, созданию и внедрению в серийное производство судового комплектующего оборудования (предмет Соглашения).

Согласно установленным нормам (пп. «д» п. 18 Методики приказа Минстроя России от 04.08.2020 № 421/пр), затраты на содержание административного персонала классифицируются как накладные расходы. При этом в закрытом перечне допустимых расходов по Правилам № 1872 и разделу III Соглашения подобные издержки, включая выплаты управленческому составу, не предусмотрены.

В решении Минпромторга от 09.08.2024 № 23-68216-01219-Р, упомянутом заявителем, также говорится о расходах на оплату труда сотрудников, непосредственно занятых в реализации комплексных проектов. Тем не менее, период выявленных нарушений охватывает 2023 год.

В случае, если Минпромторг России принимает решение о необходимости включения в перечень затрат, подлежащих финансовому обеспечению за счет средств федерального бюджета, накладных расходов (выплаты заработной платы сотрудникам административно-управленческого персонала), такие виды затрат включаются в соответствующие правила предоставления субсидий из федерального бюджета и в условия соглашения о предоставлении субсидии.

Так, например, подпунктом «б» пункта 5 Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на финансовое обеспечение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.02.2016 № 109, предусмотрено субсидирование таких затрат организации-получателя субсидии, как накладные расходы, в том числе расходы на оплату труда работников, входящих в состав административно-управленческого персонала (за исключением доплат и надбавок стимулирующего характера, премий и иных поощрительных выплат), а также расходы на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, начисленные на указанные суммы расходов на оплату труда.

Документация, представленная обществом (приказы и наряд-задания) не подтверждают исполнение сотрудниками по договорной работе, бухгалтерии, казначейства, экономистами работ, непосредственно связанных с выполнением комплексных проектов по разработке, созданию и внедрению в серийное производство судового комплектующего оборудования.

Суд первой инстанции отметил, что Приложения к приказам, представленные Управлению в ходе проведения контрольного мероприятия, содержат противоречивые сведения.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно установил, что вмененное пунктом 5 Представления нарушение является обоснованным, подтвержденным материалами дела.

Суд первой инстанции правомерно не принял доводы общества, утверждавшего что суммы, указанные в пункте 4 и 5 Представления, включены в 50% лимит субсидии, предоставленный по Соглашению. Важно отметить, что нарушение по пункту 4 заключается в превышении допустимой доли выплат, тогда как нарушение по пункту 5 связано с неправомерным расходованием бюджетных средств.

Судом первой инстанции дана полная, объективная правовая оценка рассмотренного нарушения с учетом доводов сторон по делу, с применением положений бюджетного законодательства и выводы суда основаны на применении им положений бюджетного законодательства.

В связи с этим следует признать, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела. Решение принято с учетом доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства. Имеющие значение для дела обстоятельства выяснены полно и доказаны в судебном заседании.

Подателем апелляционной жалобы не приведены доводы, опровергающие решение суда, которое является законным и обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 3 статьи 201 АПК РФ ненормативный правовой акт может быть признан судом недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку указанная совокупность оснований установлена не была, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение об отказе в удовлетворении требований.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу части 4 статьи 270 АПК РФ для отмены судебного акта, коллегией не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со статьей 110 АПК РФ и подлежат отнесению на подателя жалобы.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 07.10.2025 по делу № А40-146268/25 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: В.А. Яцева

Судьи: С.Л. Захаров

И.А. Чеботарева